

Wikipedia, la enciclopedia libre:

Sea autor de una enciclopedia



Despierte. Internet ha cambiado muchas cosas que parecían permanecer para siempre. ¿Sabía que hoy puede acceder a una infinitud del conocimiento humano por la red? Claro que sí. Pero probablemente desconocía que existe una enciclopedia libre, creada y desarrollada por los propios usuarios, que ya tiene más de un millón de artículos en más de 50 idiomas. Exacto: usted también puede ser autor de la Wikipedia. Claro que tiene sus desventajas; pero también infinitas potencialidades. ¿Anarquía online? ¿Democracia pura? Pase y hojee.

Por Tomás Pollak W.

Fecha 08.05.2005

www.bootlog.cl

Corría el año 90. La Enciclopedia Britannica era una de las empresas más grandes del mundo, y sus 32 tomos eran algo así como 'la Biblia del Conocimiento': si necesitabas investigar un tema, seguramente ahí lo encontrarías. Pero todo cambió. Aparecieron los computadores personales y este gigante, de más de 230 años, estuvo a punto de probarse el ataúd.

Mientras la colección completa Britannica se vendía en cerca de 1500 dólares, aparecían las primeras enciclopedias en CD en apenas 50. Incluso algunas venían gratis con un PC. El año 93 la empresa sacó, entonces, su primera versión digital. ¿El precio? Diez mil dólares. Tuvieron que pasar seis años más –en los que la empresa perdió la mitad de su valor- para que se subieran finalmente al carro: Britannica.com en Internet. Sin embargo, hasta el día de hoy, los contenidos del sitio no son gratuitos. Al contrario de *otra*.

Así es. Una enciclopedia libre, gratis, hecha por y para los usuarios. Y cuya tasa de evolución es mucho mayor que cualquier otra que haya existido nunca. Con ustedes, la Wikipedia.

¿Wiki qué?

El día 2 de mayo, José Miguel Insulza fue proclamado Secretario General de la OEA en Washington. Al día siguiente, el mismo señor ya aparecía en la portada de la Wikipedia. Click. Una descripción completa de su vida, carrera política, hasta datos del tipo “El 11 de marzo de 2000 asumió como Ministro del Interior de Chile”. ¿Sabía usted que tiene tres hijos?

Nacida el 15 de enero de 2001, la Wikipedia se define como “la enciclopedia de contenido libre, que cualquiera puede editar”. Es un compendio virtual de información, que está controlado por nadie y por todos al mismo tiempo. Cualquiera puede entrar y escribir, borrar y corregir.

Ésta es la llamada tecnología 'wiki', término que en lengua hawaiana significa 'rápido'. Básicamente, es un software que permite al usuario crear y editar el contenido de páginas web a través del navegador. 'Wiki' además permite usar links hacia otros sitios, permitiendo al usuario vincular distintos temas y así lograr un conocimiento más profundo sobre un tema. Así, todo el mundo –literalmente- es dueño de esta enciclopedia, y cada uno puede hacer su propio aporte. Como ellos lo definen, “autoría colaborativa”.

Pero no se asuste. El evidente riesgo de vandalismo de la tecnología ‘wiki’ –que un tipo cualquiera llegue y ponga su opinión sobre un tema, o escriba una estupidez– tiene una solución. La Wikipedia cuenta con un grupo de moderadores que corrigen los errores y regulan el contenido. Algo así como ‘guardianes de la objetividad’. En este momento, existen 17 mil ‘administradores’ –así los llaman– trabajando en más de 1.200.000 artículos de esta enciclopedia.

Otra gran característica es el hecho de que se trata de ‘contenido abierto’. El concepto se refiere a cualquier tipo de trabajo creativo (como artículos, dibujos, videos, etc) publicado bajo una licencia no restrictiva. Es decir, todo lo que aparece en esta enciclopedia permite explícitamente el uso y la copia de su material. Todo lo opuesto a los Derechos de Autor. Por ello, más que ‘gratis’, la Wikipedia se define como una enciclopedia ‘libre’.

Hacia donde apunta

Esta enciclopedia cuenta, hoy en día, con versiones en más de 50 idiomas; la española, por ejemplo, tiene unos 48 mil artículos. Javier Tobar, un estudiante de Periodismo de la Universidad Católica leyó uno de ellos e incluso lo citó este semestre para uno de sus trabajos.

“Necesitaba la definición exacta de lo que era un fotolog”, afirma. “Al principio pensé que era una página media en broma, pero me empecé a meter a los distintos links y encontré mucha más información”.

De hecho, el uso que le dio Javier a la enciclopedia es precisamente el que esperan los creadores de esta enciclopedia. En una página llamada “qué no es la Wikipedia”, hacen un listado taxativo de cuál no es su meta.

“La Wikipedia no pretende ser una fuente primaria de información, sino un punto de partida”, aparece en el sitio. No es un diccionario de palabras comunes que no merezcan ser tratadas con más profundidad (aunque sí es necesario dar definiciones de algunos términos). Y la lista continúa. También: “no es un almacén de vínculos a otros sitios”, y también la enciclopedia declara que no será un mero pegoteo de opiniones de los distintos usuarios.

Pero quizás una de las más grandes diferencias con las otras enciclopedias es ésta: que la

Wikipedia no está impresa en papel.

Tinta de bytes

Sí, la Wikipedia no es de papel y eso es una ventaja infinita. Y va más allá de que pueda incluir imágenes, audio y videos en sus artículos; y considerando también que pueden hacer uso del lenguaje hipertextual de Internet –que les permite enlazar los artículos relacionados y proveer de un contenido potencialmente infinito. La gracia de la Wikipedia, al no ser de papel, es que no hay ningún límite con respecto al espacio de la información, ni de los temas para tratar.

“Si escribiésemos todo lo que sabemos sobre el Póker, podrían haber más de cien páginas, quizás suficiente para hacer hasta un libro completo”, sostiene Derek Stricklen, uno de los administradores de la Wikipedia. “Esto es algo que jamás tolerarían en la Britannica, razón por la cual tiene tan poca información sobre el tema”.

Para Cristóbal García-Huidobro, profesor de Historia en la Universidad de los Andes, este es uno de los obstáculos que tiene la Wikipedia para ser tomada realmente en cuenta. “Es que al mezclar la historia con temas de cultura popular como Star Trek, la hace menos docta. Y eso no le gusta a la comunidad académica”.

Otra diferencia: la renovación de los contenidos. Como es tan fácil cambiar los contenidos de la Wikipedia, la tasa de evolución de ellos es constante. En promedio, los artículos de la enciclopedia han sido actualizados 14 veces. Muy por el contrario, las enciclopedias impresas están sujetas a un proceso de elaboración mucho más largo. Y además deben ser aprobadas por un comité editorial.

“Aunque marcas como la Britannica o la Sopena te avalen la información, están desactualizadas en 15 años”, apunta Jorge Collados, Gerente Comercial de Larousse. “El problema es que hay que digitalizar la información, revisarla, después pasarla a la prensa, entonces se demora mucho en llegar al papel”.

Para Jimbo Wales, fundador y Presidente de la Fundación Wikimedia –la organización ‘dueña’ de la enciclopedia-, ésta es su mayor ventaja. “Y el hecho de que sea creada por los

usuarios no es un problema”, asegura. “Los contenidos no se hacen de forma aleatoria, como todos piensan. La base del trabajo lo hacen contribuyentes activos, que en general es gente muy competente”.

Myrna Gálvez, docente de la Universidad Católica en Comunicación y Educación, el hecho de que sea tan volátil la información es un gran problema. “Si cualquiera puede cambiar la información, el contenido no es permanente. Y al final no se puede verificar”.

Gálvez es profesora de Javier, y corrigió el trabajo en que él cito a la Wikipedia. Y no está segura si considerarla como una fuente válida en su trabajo de investigación. “Además, éste es un trabajo científico, con referencias a autores y ese tipo de cosas. Entonces, ¿cómo citas la Wikipedia, si no tiene ningún autor definido?”

Y dónde está el autor

“Los libros son buenos por los autores que los escriben”, declara Cristián Gazmuri, profesor de Historia de la Universidad Católica. “Si no hay un autor que te asegure credibilidad, entonces no tiene ningún valor lo que estás leyendo”.

En la editorial Santillana coinciden con la opinión del historiador. “Nosotros nos basamos en citas de autores, y también en instituciones como la Real Academia Española”, asegura la Coordinadora Editorial de Humanidades, Ana María Andwandter. “Estas fuentes son incuestionables”.

Jason Williams, uno de los administradores de la Wikipedia, cree que esto no es un problema. “Al contrario, como la enciclopedia está escrita por usuarios comunes, eso ayuda a entender en términos más simples y generales las fuentes definitivas que usarás”.

El Wikifuturo

Está claro que aún le falta mucho camino por recorrer a la Wikipedia. De hecho, casi suena un disparate decir que este proyecto, de apenas 4 años de vida, pueda ser comparado con enciclopedias como la Larousse que tiene 153 primaveras en sus hojas.

Sin embargo, las comparaciones se hacen. Y el fundador de la enciclopedia se considera

ganador en algunos aspectos: “Ciertamente la Wikipedia es superior a la Britannica en todas las áreas más técnicas. Y está claro que ellos en los libros no vas a encontrar nada de los eventos recientes, como el tsunami que afectó a Asia el año pasado”.

Pero por ahora, la comunidad de la Wikipedia deberá mejorar, tratando de incluir mejores citas de autores y referencias bibliográficas. En la medida en que lo haga, irá tomando peso como una fuente fidedigna de información. “El lógico que tengamos puntos bajos, si todos trabajamos gratis por este proyecto, y sólo el tiempo que podemos”, agrega Jimbo Wales. “La belleza de todo es que sólo podemos ir corrigiéndonos y mejorar”.

“En la medida en que esté avalada por la comunidad académica, ahí puede ganar credibilidad”, asegura Ana María Andwater. “Lo importante es que los expertos den su nombre”.

Pero para eso aún falta. Parece ser que las nuevas generaciones han adoptado la red como otro medio válido de documentación, pero la antigua escuela aún no lo hace. “No hay nada que reemplace a los libros. Yo no me prestaría para escribir en la Wikipedia”, declara el profesor Gazmuri.

Sin embargo, a los tipos de la Wikipedia parece no preocuparles mucho este tema, porque saben que su norte definitivamente no es el mismo. “No estamos tratando de imitar ni reemplazar las enciclopedias tradicionales”, aclara Williams. “Lo que no implica que no tengamos artículos fantásticos de información”.

Es una cuestión de tiempo, al fin y al cabo. A medida que se vaya mejorando la calidad de la documentación en los contenidos, la gente le irá otorgando más credibilidad a la Wikipedia. “Por ahora habrá que conformarse con el libro viejo”, afirma García-Huidobro. “En todo caso, la mística que tienen las tapas llenas de polvo no las vas a poder encontrar nunca en Internet”.

Por Tomás Pollak W.

Fecha 08.05.2005

www.bootlog.cl